



## MAGYARORSZÁGI KÉMÉNYSEPRŐMESTEREK SZÖVETSÉGE

H-1085 Budapest, József körút 49. II. em. 14. a.

Tel: +36-30/937-9969, E-mail: tiberleikauf@gmail.com

### BELÜGYMINISZTERIUM

**Dr. Magyariné dr. Nagy Edit asszonynak,  
szabályozási és koordinációs helyettes  
államtitkár**

Tárgy: a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló törvény végrehajtásáról szóló 99/2016. (V. 13.) Korm. rendelet és a kéményseprő-ipari tevékenység ellátásának szakmai szabályairól szóló 21/2016. (VI. 9.) BM rendelet módosításának véleményezése.

### Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony!

Megköszönve a lehetőséget, hogy tárggyal kapcsolatban kifejthetjük véleményünket az alábbi észrevételeket, javaslatokat tesszük.

A kéményseprő-ipart szabályzó joganyagok véleményünk szerint is frissítésre, átalakításra szorulnak, melynek kialakításához elengedhetetlennek tartjuk a szakmai szervezetek tapasztalatainak összegyűjtését. A véleményezésre kapott anyag is ezt a célt szolgálja, azonban a változtatások csak egy szűk szegmensre irányulnak, ami önmagában nem elégséges a hatékony kéményseprő-ipari és hatósági munkavégzés kialakításához.

A Kormányrendelet tervezett módosítása az 1/g hibakód esetén felveti a felelősség kérdését az észlelés és a műszaki vizsgálat közötti időszakban bekövetkező esetleges balesetekkel kapcsolatosan, amit mindenképpen tisztázni szükséges.

**A tervezett változtatás arra az egy életveszélyes helyzetre irányul**, amely jellegéből adódóan legtöbbször a sormunka végzés során merül fel (engedély nélküli beavatkozások stb.). Mint az ismeretes, az **éves ellenőrzések és a megrendelésre végzett kémény vizsgálatok eltérő szempontrendszer, felszerelés és műszerezettség igény** szerint kerülnek végrehajtásra (ld. BM rendelet 1 melléklet I. és VII.), valamint a rendelkezésre álló **információk köre is eltérő** (ld. BM 7§ (2) bek.). Az éves ellenőrzés során feltárt engedély nélkül használt kéményekről nem áll rendelkezésre a helyszínen a megfelelőséget igazoló méretezés, nem állapítható meg egyértelműen a beépített anyagok megfelelősége (teljesítmény nyilatkozatok), nem tárhatók fel az esetlegesen beépített vagy meglévő kivitelezési hibák. Legtöbbször **csak az engedély nélküli beavatkozás ténye állapítható meg, annak mélysége nem**, ezért továbbra is minden ilyen helyzetet **életveszélyesnek kell tekinteni!**

A javasolt változtatás azonban a fennálló életveszélyes helyzetet további 30 nappal hosszabbítaná meg, ami az életvédelmi szempontokkal ellentétes!

Ez a változtatás olyan **feltétel rendszer kialakítását is megköveteli** a jogszabály alkotótól, ami megoldhatatlan, hiszen nem határozható meg a „kicsit” életveszélyes és a „nagyon” életveszélyes helyzet közötti különbség azaz, **mik azok az esetek, amikor a további használatot meg szabad engedni.**

További problémát jelent, hogy a bevezetni kívánt **módosítás számos vitás esetet generál, megnövelve a hatósági ügyek számát.** Jobb esetben a kéményt használók panaszát kell vizsgálnia a hatóságoknak a kéményseprő túl szigorú helyzet megítélését követően, rosszabb esetben a bíróságoknak kell megítélni a bekövetkező haláleset kapcsán az eljáró kéményseprő tevékenységét. Mindezt a véleményezésre megkapott anyag alapján mindenféle **feltételrendszer hiányában** kell majd végrehajtani!

Fontos azt is megjegyezni, hogy a szolgáltatói körbe tartozó ingatlanok esetében a jelzést

adó szolgáltató és a műszaki vizsgálatot végző szolgáltató nem feltétlenül lesz ugyanaz a vállalkozás, vállalkozó, hiszen ilyen esetekben az ingatlan használója, tulajdonosa az adott megyében bejegyzett szolgáltatók bármelyikétől megrendelheti a műszaki vizsgálatot. **Fel kell mérni és szabályozni kell ilyen esetekben a visszacsatolás menetét**, hiszen az életveszélyes helyzet a több szereplős rendszerben ez alapján tetszőleges ideig fenntartható!

A **hatósági és szolgáltatói oldalról felmerülő többlet feladatok fedezetét biztosítani kell**, hiszen ezzel a változtatással egyetlen szereplő sem kalkulált idei költségvetésének összeállításánál.

A másik Kormányrendeletet érintő változás az összekötőelemek „nem megfelelő rögzítése”, mint közvetlen élet- és vagyonvédelmi hiba eltörlése komoly szakmai hibának minősül, hiszen ha „csak” a következő ellenőrzésig kijavítandó hibaként kerül kezelésre, úgy akár 2 évig is fennállhat a hibaforrás, ami baleseteket eredményezhet bármilyen tüzelőanyagról is legyen szó.

Az **összekötő elemek miatt bekövetkező balesetek zöme a korrekt rögzítés hiányára vezethető vissza!** Rögzítés hiányában a kémény áramkör ezen szakaszának elemei nincsenek biztosítva elmozdulás ellen. Ennek következtében kis erőhatásra is szét- vagy összezsúszhatnak. Szétcsúszás esetén az égéstermék a felállítási helységbe áramlik, míg összezsúszás esetén leszűkül/elzáródik az égéstermék útja. Mind a két esetben beláthatatlanok a következmények, ezért semmiképpen **nem támogatjuk a javaslatot**.

**Összességében javasoljuk az eredeti jogszabályi szöveg megtartását, vagy a hatósági és kéményseprő-ipari tevékenység zökkenőmentes végzése érdekében egy teljes körű feltételrendszer kidolgozást, melyhez szervezetünk minden szakmai segítséget szívesen megad!**

A BM rendeletben az átalakítás, felújítás, javítás tervezett definiálása komoly értelmezési és a fogalmak megfelelő alkalmazását érintő félreértésekre ad okot.

Felújításnak egy húsz-harminc vagy akár ötven évvel korábbi „eredeti állapot” visszaállítása nehezen tekinthető, különösen nem a megváltozott tüzeléstechnikai feltételek mellett, továbbá javítás sem képzelhető el az „eredeti állapot” megváltoztatása nélkül. Problémás hatósági ügyek tömkelegét fogja okozni a fogalom rendszer bevezetése után kialakuló „javított” és részlegesen „felújított” kémények során kialakuló helyzetek kezelése.

Egy égéstermék-elvezető megszületése, sorsa, előzménye a legtöbb esetben csak 5 évre vezethető vissza, tehát **nem tudható, hogy a létesítéskor, vagy az átalakításkor stb. milyen előírások voltak**, hiszen maga az időpont sem ismert. Itt is meg kell jegyezni a szolgáltatói körbe tartozó ingatlanoknál az esetleg évről-évre változó szolgáltatókat, akiknek semmilyen korábbi információjuk nincs az adott égéstermék-elvezetőről, annak múltjáról.

**Nem tisztázott, hogy milyen dokumentumok fogadhatóak el az eredeti állapot igazolására és azok hogyan jutnak el minden szereplőhöz** (szolgáltatók, vállalkozások stb.).

**Szakmai szervezetként nem érthetünk egyet olyan jogszabályi változtatásokkal, amelyek ellenőrizhetetlen, nyomon követhetetlen műszaki előírásokra hivatkozva a jelenlegi környezetben számos baleset és anyagi kár bekövetkezését eredményezik.**

A tartozékok tervezett definiálása szükségtelen, hiszen a hatályos MSZ EN 1443 ezt megteszi a 3.10. pontjában:

Az égéstermék-elvezető berendezés tartozéka: Olyan építőelem, amely nem vezet el égéstermékot.

**Összefoglalva a jogszabályi változtatásokat szükségesnek tartjuk, hiszen számos ponton, például a hibakategóriák területén is további pontosításokra, kiegészítésekre szorul, azonban nem tartjuk szerencsésnek ezen területek külön-külön történő megváltoztatását.**

**A kéményseprő-ipari szabályozásoknak minden esetben az élet- valamint balesetvédelmi szempontokat szem előtt tartva kell a tevékenységet szabályozniuk, ezért nem értünk egyet a számos esetben az emberi életet követelő balesetek miatt megváltoztatott múltbeli műszaki előírások ismételt és nyomon követhetetlen alkalmazásának bevezetésével.**

Szakmai szervezetként minden esetben készek vagyunk a jogalkotási tevékenységet segíteni, de ezt természetesen csak akkor tudjuk megtenni, ha a szükséges információk a megfelelő időben a rendelkezésünkre állnak.

Pécs, 2017. május 18.



Üdvözlettel:

Leikauf Tibor  
- Elnök -