



## **Kéményseprő-ipari tevékenységet befolyásoló jogszabályok tervezett módosításainak véleményezése**

TERVEZET 1.

A Kormány

.../2017. (.....) Korm. rendelete

a kéményseprő-ipari tevékenységről szóló törvény végrehajtásáról szóló 99/2016. (V. 13.) Korm. rendelet módosításáról

1. A kéményseprő-ipari tevékenységről szóló törvény végrehajtásáról szóló 99/2016. (V. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdés g) pontjának módosítását, valamint az R. 1. §-nak az (1a) és (1b) bekezdéssel történő kiegészítését nem támogatjuk, mely változtatásokkal kapcsolatos problémáinkat, illetve aggályainkat az alábbiakban részletezzük:
  - A tervezett módosítás véleményünk szerint kizárólag a tűzvédelmi hatóság, és a lakosság tehermentesítését szolgálja, szakmailag nem megalapozott.
  - A kéményseprő-ipari tevékenységet ellátók részére jelentős adminisztratív jellegű többletfeladatot fog eredményezni.
  - Egyéb, műszaki jellegű, az élet-és vagyonbiztonsággal összefüggő iparágakban a használatba vételi engedély elmulasztása esetén hasonló eljárásrendre nincs precedens (pl.: gázipar).
  - A módosító javaslat szerint, ha a kéményseprő-ipari tevékenységet ellátó sormunka keretén belüli ellenőrzése folyamán egy műszaki vizsgálat nélkül üzemeltetett égéstermék-elvezetőt detektál, akkor az ellenőrzést végző kéményseprőnek meg kellene győződnie arról, hogy az égéstermék-elvezető használata nem okoz-e akut életveszélyt, mely koncepció több szempontból sem kivitelezhető. Egyfelől a műszaki vizsgálat és a sormunka keretén belül végzett tevékenységek szakmai, személyi, tárgyi feltételei korántsem azonosak. Másfelől például az akut életveszélynek számító tömörtelenség ellenőrzését kizárólag helyszíni műszaki vizsgálat, és sormunka keretén belüli műszaki felülvizsgálat (4 évente) alkalmával kötelező elvégezni, és személyi feltételként legalább két fő szakmunkás helyszíni jelenléte szükséges. Kérdés, hogy amennyiben egy égéstermék-elvezető sormunka keretén belüli ellenőrzésekor, amelynek műszaki felülvizsgálata nem esedékes, azonban az ellenőrzést végző kéményseprő találkozik egy ilyen műszaki vizsgálat nélkül üzemeltetett égéstermék-elvezetővel, akkor hogyan tud majd meggyőződni a kémény tömörségéről a vonatkozó technológiai utasítások, és jogszabályi előírások figyelembevételével.



- További kérdésként merül fel, hogy ha egy kéményseprő-ipari szolgáltató kéményseprői egy sormunka keretén belüli ellenőrzés alkalmával, ahol esedékes az égéstermék-elvezető műszaki felülvizsgálata is, találkoznak egy, az előbbieken már említett műszaki vizsgálat nélkül üzemeltetett égéstermék-elvezetővel, és tételezzük fel, azt állapítanak meg az ellenőrzés során, hogy akut életveszély nem áll fenn, mely következtében előírnák az ingatlan használójának, hogy harminc napon belül rendelje meg a műszaki vizsgálatot, azonban azt a használó nem a sormunkát végző kéményseprő-ipari szolgáltatótól rendelné meg, akkor miként értesülne a megrendelés teljesültéről a sormunkát végző szolgáltató. Ugyanis jelenleg, ahol nem megmaradt közszolgáltató látja el a tevékenységet, ott ellátási területenként – Zala megye kivételével – mindenhol egynél több kéményseprő-ipari szolgáltató van bejegyezve, a jogszabály pedig nem írja elő az ingatlan használójának, tulajdonosának, hogy ugyanattól a szolgáltatótól kellene megrendelnie a műszaki vizsgálatot, mint amelyiktől a sormunkát igénybe vette.
- 2. Az R. 2. §-nak a (2a) bekezdéssel történő kiegészítését, illetve az R. 2. § (1), valamint a 2. § (2) bekezdésének módosításával kapcsolatban nem kívánunk véleményt kifejezni, lévén hogy azok módosítását az R. 1. § (1) bekezdés g) pontjának módosítása, továbbá az R. 1. §-nak az (1a) és (1b) bekezdéssel történő kiegészítése tenné szükségessé.
- 3. Az R. 1. § (1) bekezdés h) pontjában a „nem megfelelően rögzített,” szövegrész hatályon kívül helyezésével, és ebből kifolyólag a nem megfelelően rögzített összekötő elem eddigi, az élet- és vagyonbiztonságot közvetlenül veszélyeztető szabálytalanságból, „egyszerű” szabálytalansággá történő átminősítésével nem értünk egyet, melyet az alábbiakban fejtünk ki bővebben:
  - A tervezett módosítás véleményünk szerint kizárólag a tűzvédelmi hatóság, és a lakosság tehermentesítését szolgálja, szakmailag nem megalapozott.
  - A gyakorlati tapasztalatok alapján, a nem megfelelően rögzített, vagy rögzítéssel nem rendelkező összekötő elemek „egyszerű” szabálytalansággá minősítése nem indokolt. Meglátásunk szerint a jelenlegi ellenőrzési gyakoriságok mellett hatalmas kockázatokat rejt magában az a jelenség, hogy a módosítás végrehajtásának következtében, szankció nélkül, akár egy vagy két évnél is tovább üzemelhetne egy rögzítetlen összekötő elemhez csatlakozó tüzelőberendezés, tudván, hogy például az összekötő elemnek a bekötőnyílásból, vagy a tüzelőberendezés füstcsonkjából történő elmozdulása, a tüzelési mód függvényében könnyedén életveszélyes szén-monoxid mérgezést, vagy lakástűzet idézhet elő.



TERVEZET 2.

A belügyminiszter

...../2017. (.....) BM rendelete

a kéményseprő-ipari tevékenység ellátásának szakmai szabályairól szóló 21/2016. (VI. 9.) BM rendelet módosításáról

1. A kéményseprő-ipari tevékenység ellátásának szakmai szabályairól szóló 21/2016. (VI. 9.) BM rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § a) pontjának, valamint 6. § (2) és (3) bekezdésének módosítását nem támogatjuk, mellyel kapcsolatos indoklásunkat az alábbiakban részletezzük:
  - Egyéb, műszaki jellegű, az élet-és vagyonbiztonsággal összefüggő iparágban a műszaki beavatkozások hasonló módon történő megkülönböztetésére nincs precedens (pl.: gázipar).
  - Hiába kerülnek definiálásra az égéstermék-elvezetőn történő beavatkozások típusai, hogyha azokra, illetve a létesítés időpontjára vonatkozóan a kéményseprő-ipari tevékenységet ellátók nem rendelkeznek adatbázissal, lévén, hogy sem most, sem pedig korábban nem volt az említett adatok nyilvántartását illetően előírás, továbbá a műszaki vizsgálatokra vonatkozó nyilatkozatot is „csak” a használatbavételig, de legalább öt évig kötelesek megőrizni a kéményseprő-ipari tevékenységet ellátók.
  - Az égéstermék-elvezetőn történt beavatkozásoknak – definiálásuk ellenére – a műszakilag különböző módon történő megítélése állandó jogvitákat fog eredményezni az azokat megelőző és követő helyszíni műszaki vizsgálatok alkalmával, továbbá a kéményseprő-ipari tevékenységet ellátók számára indokolatlanul több dokumentációt és szakmai felkészülést fog igényelni.
2. Az R. 2. és 4. mellékletének módosítását a 99/2016. (V. 13.) Korm. rendeletben tervezett változtatások indokolják, mellyel kapcsolatos álláspontunkat a korábbiakban már kifejtettük.
3. Az R. 7. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában a „felújítását” szövegrész hatályon kívül helyezésével nem értünk egyet, mert a módosítás arra irányul, hogy ne legyen szükséges helyszíni műszaki vizsgálat meglévő égéstermék-elvezető felújítását megelőzően, mely következtében várhatóan problémák fognak majd fellépni a tulajdonos, a társasházkezelő, vagy a kivitelező részéről a jelen módosítással bevezetni kívánt, eredeti állapot értelmezését illetően, amire az égéstermék-elvezető felújítását követő helyszíni műszaki vizsgálatkor fog fény derülni, és egy esetleges tévedés, további jelentős költségeket eredményezhet majd.